

Zielona Góra, dnia 19 kwietnia 2018 r.

Do wykonawców

### ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Adaptacja byłego kościoła ewangelickiego: „Schonaichianum – Centrum Historyczno-Kulturalne” w Bytomiu Odrzańskim”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity Dz. U. z 2017 r poz. 1579, w związku ze złożonymi zapytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przekazuję Państwu treść wniesionych zapytań wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego.

**1. Pytanie.** Brak w dokumentacji technologii rozbiórki oraz konserwacji elementów sufitu podwieszanego na poziomie +12,41 (rys. nr 16) – proszę o wyjaśnienie i przesłanie niezbędnych informacji, które mogą okazać się cenotwórcze.

**Odpowiedź:** na obecnym etapie nie ma możliwości, żeby przewidzieć, w jaki sposób mają być zdjęte płyty sufitu podwieszanego. Dopiero po ustawieniu rusztowań i dokładnej wizji lokalnej zostanie podjęta decyzja, w jaki sposób rozebrać sufit i co z płytami potem zrobić, w zależności od stanu ich zachowania.

**2. Pytanie.** Rozbiórka więźby dachowej – czy elementy więźby dachowej mają być rozebrane do odzysku z utrzymaniem połączeń ciesielskich? W przypadku pozostawienia elementów drewnianych, proszę o podanie technologii konserwatorskiej oraz miejsca składowania.

**Odpowiedź:** więźba dachowa nie jest obecnie dostępna do oceny stanu technicznego. Projekt był wykonywany na podstawie inwentaryzacji więźby dachowej wykonanej w latach 70. XX wieku przez PPKZ. Uważamy, że prawdopodobnie więźba jest w złym stanie, ale decyzja zostanie podjęta po jej odsonięciu. Odzysku drewna w przypadku demontażu nie przewidujemy.

**3. Pytanie.** Opis techniczny wielokrotnie mówi o konieczności wykonania odrębnego opracowania technologicznego m.in. dla:

- kolizje z istniejącą infrastrukturą linii energetycznej,
- konserwacja drzwi zewnętrznych z piaskowca w portalu wejściowym,
- wykonanie oranżerii na krążankowym ganku – przejściu pomiędzy wieżą a budynkiem,
- konserwacja i restauracja portalu wejściowego z piaskowca od strony szkoły,
- naprawa tablicy epitafijnej płyty erekcyjnej w elewacji wieży,
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsu głównego na elewacjach,

- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsów drewnianych pomiędzy połaciami dachu mansardowego.

Która ze stron ma wykonać odrębne opracowania i czy powyższe elementy mają być kalkulowane w cenę ofertową. Brak powyższych elementów w kosztorysie przykładowym.

**Odpowiedź:**

- kolizja z istniejącą infrastrukturą linii energetycznej – w zakresie prac projektanta,
- konserwacja drzwi zewnętrznych z piaskowca w portalu wejściowym – drzwi zewnętrzne w portalu wejściowym (północnym?) są drewniane i drewnianymi (na ich wzór) zostaną zastąpione; podobnie w elewacji zachodniej i południowej (zob. pkt. II 14 decyzji LWKZ z 28.02.2018). Należy przeprowadzić badania ich kolorystyki, o ile to będzie możliwe, w celu jej odtworzenia na nowych elementach.
- wykonanie oranżerii na krążankowym ganku – przejściu pomiędzy wieżą a budynkiem: inwestor zrezygnował z wykonania oranżerii; element zachowuje obecną formę, z wykonaniem odpowiednich prac renowacyjnych, zgodnie z pkt. III decyzji LWKZ z 28.02.2018.
- konserwacja i restauracja portalu wejściowego z piaskowca od strony szkoły – w gestii wykonawcy robót budowlanych, który musi znaleźć wykonawcę prac konserwatorskich wg programu zatwierzonego przez LWKZ w Zielonej Górze (zob. decyzja LWKZ z 28.02.2018, pkt. VIII).
- naprawa tablicy epitafijnej płyty erekcyjnej w elewacji wieży – decyzja LWKZ z 28.02.2018 nie obejmuje pozwolenia na prowadzenie tych prac; będą uzgadniane na bieżąco.
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsu głównego na elewacjach – w gestii projektanta, przy aprobacie LWKZ, po ustawieniu rusztowań.
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsów drewnianych pomiędzy połaciami dachu mansardowego – w gestii projektanta, przy aprobacie LWKZ, po ustawieniu rusztowań.

**4. Pytanie.** Badanie stratygraficzne – czy są podstawą opracowania? Brak również informacji na temat warstw i kolorystyk malarskich.

**Odpowiedź:** kolorystyka jest określona w projekcie budowlanym; ponadto pkt. II. 23 decyzji LWKZ z 28.02.2018.

**5. Pytanie.** Demontaż ościeżnic drewnianych – czy oferta ma zawierać demontaż z utylizacją czy też ościeżnice muszą być zdemontowane i zabezpieczone na zasadzie muzealnej?

**Odpowiedź:** pkt. II.14 decyzji LKWZ z 28.02.2018.

**6. Pytanie.** Miejsce składowania elementów drewnianych (dot. również pkt. 2)?

**Odpowiedź:** w zależności od rozstrzygnięcia wg decyzji LWKZ z 28.02.2018 pkt. II.14.

**7. Pytanie.** Co w przypadku składowania drewna porażonego (pleśń, grzyby, pasożyty)?

**Odpowiedź:** w zależności od rozstrzygnięcia wg decyzji LWKZ z 28.02.2018 pkt. II.14.



**8. Pytanie.** Dot. wieży – w obiekcie znajdują się odchody gołębi wraz z martwym ptactwem, a także grzyb i pleśń w istniejącej konstrukcji – możliwa obecność kleszczy tj. obrzeżek gołębień – groźny dla zdrowia oraz trudny w zwalczaniu. Z uwagi na pozostawienie elementów konstrukcji składamy zapytanie czy oferta ma uwzględniać wykonanie prac porządkowych z wyeliminowaniem pasożytów?

**Odpowiedź:** tak.

**9. Pytanie.** Czy Inwestor dysponuje programem konserwatorskim – dot. stropu drewnianego, empor, herbów, kolumn itp.

**Odpowiedź:** strop z dekoracją malarską – pkt. I.5 decyzji LKWZ z 28.02.2018; empory – pkt. IV.a decyzji LKWZ z 28.02.2018; herby – pkt. VIII.o decyzji LKWZ z 28.02.2018; kolumny – pkt. IV.b decyzji LKWZ z 28.02.2018.

**10. Pytanie.** Brak informacji dot. wieży nowa więźba, schody, pokrycie, krzyż, korona – złączenie, wyłaz, okienka, gzymsy, instalacja odgromowa – opis mówi jedynie o odnowieniu elewacji – czy wskazane elementy mają być pominięte?

**Odpowiedź:** na obecnym etapie projekt obejmuje tylko odnowienie elewacji, zgodnie z pkt. III decyzji LKWZ z 28.02.2018. Wykonawca powinien uwzględnić wymienione elementy (poza złączeniem). Projekt i uzgodnienia z LKWZ w gestii Inwestora. W związku z tym prace przy wieży należy prowadzić równoległe do prac przy budynku głównym.

**11. Pytanie.** W jaki sposób układamy dachówkę na dachu głównym – rozbieżne informacje wg dokumentacji projektowej – opis techniczny pkt. 8.1. Dach cyt. „Projektowana dachówka – karpiówka półokrągła w kolorze czerwonym angoba, ułożona w łuskę”, natomiast dokumentacja projektowa rys. nr 15 przekrój A-A warstwa nr 5 mówi: „dachówka ceramiczna karpiówka Wienenberger włożona w koronkę”. W jaki sposób ma być ułożona dachówka na części mansardowej – dachówka „z odzysku” bez otworów na wkręty – układanie na zaprawę jest nietrwałe i nieestetyczne.

**Odpowiedź:** dachówka ułożona w łuskę, zgodnie z pkt I.9 decyzji LKWZ z 28.02.2018. Inwestor rezygnuje z wykorzystania dachówki „z odzysku” do ponownego ułożenia.

**12. Pytanie.** Zabytkowy drewniany sufit mocowany jest do elementów starej więźby – brak zaleceń konserwatora do ponownego montażu po renowacji.

**Odpowiedź:** na obecnym etapie trudno stwierdzić stan zachowania elementów sufitu. Po wykonaniu inwentaryzacji, lepiej zachowane elementy zostaną przez Inwestora wykorzystane do ekspozycji muzealnej.

**13. Pytanie.** W opisie podane są różne rodzaje i grubości blachy. Jest wymieniona blacha aluminiowa, stalowa ocynkowana, stalowa powlekana, tytan-cynk w różnych kolorach. Obróbki, rynny, rury spustowe, gzymsy, pokrycie wieży i lukarny są widoczne i powinny być w jednym kolorze, a blacha podobnej grubości.

