

Zielona Góra, dnia 19 kwietnia 2018 r.

Do wykonawców

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Adaptacja byłego kościoła ewangelickiego: „Schonaichianum – Centrum Historyczno-Kulturalne” w Bytomiu Odrzańskim”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych tekst jednolity Dz. U. z 2017 r poz. 1579, w związku ze złożonymi zapytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przekazuję Państwu treść wniesionych zapytań wraz z wyjaśnieniem Zamawiającego.

1. Pytanie. Brak w dokumentacji technologii rozbiórki oraz konserwacji elementów sufitu podwieszanego na poziomie +12,41 (rys. nr 16) – proszę o wyjaśnienie i przesłanie niezbędnych informacji, które mogą okazać się cenotwórcze.

Odpowiedź: na obecnym etapie nie ma możliwości, żeby przewidzieć, w jaki sposób mają być zdjęte płyty sufitu podwieszanego. Dopiero po ustawieniu rusztowań i dokładnej wizji lokalnej zostanie podjęta decyzja, w jaki sposób rozebrać sufit i co z płytami potem zrobić, w zależności od stanu ich zachowania.

2. Pytanie. Rozbiórka więźby dachowej – czy elementy więźby dachowej mają być rozebrane do odzysku z utrzymaniem połączeń ciesielskich? W przypadku pozostawienia elementów drewnianych, proszę o podanie technologii konserwatorskiej oraz miejsca składowania.

Odpowiedź: więźba dachowa nie jest obecnie dostępna do oceny stanu technicznego. Projekt był wykonywany na podstawie inwentaryzacji więźby dachowej wykonanej w latach 70. XX wieku przez PPKZ. Uważamy, że prawdopodobnie więźba jest w złym stanie, ale decyzja zostanie podjęta po jej odsonięciu. Odzysku drewna w przypadku demontażu nie przewidujemy.

3. Pytanie. Opis techniczny wielokrotnie mówi o konieczności wykonania odrębnego opracowania technologicznego m.in. dla:

- kolizje z istniejącą infrastrukturą linii energetycznej,
- konserwacja drzwi zewnętrznych z piaskowca w portalu wejściowym,
- wykonanie oranżerii na krążankowym ganku – przejściu pomiędzy wieżą a budynkiem,
- konserwacja i restauracja portalu wejściowego z piaskowca od strony szkoły,
- naprawa tablicy epitafijnej płyty erekcyjnej w elewacji wieży,
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsu głównego na elewacjach,

- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsów drewnianych pomiędzy połaciami dachu mansardowego.

Która ze stron ma wykonać odrębne opracowania i czy powyższe elementy mają być kalkulowane w cenę ofertową. Brak powyższych elementów w kosztorysie przykładowym.

Odpowiedź:

- kolizja z istniejącą infrastrukturą linii energetycznej – w zakresie prac projektanta,
- konserwacja drzwi zewnętrznych z piaskowca w portalu wejściowym – drzwi zewnętrzne w portalu wejściowym (północnym?) są drewniane i drewnianymi (na ich wzór) zostaną zastąpione; podobnie w elewacji zachodniej i południowej (zob. pkt. II 14 decyzji LWKZ z 28.02.2018). Należy przeprowadzić badania ich kolorystyki, o ile to będzie możliwe, w celu jej odtworzenia na nowych elementach.
- wykonanie oranżerii na krążankowym ganku – przejściu pomiędzy wieżą a budynkiem: inwestor zrezygnował z wykonania oranżerii; element zachowuje obecną formę, z wykonaniem odpowiednich prac renowacyjnych, zgodnie z pkt. III decyzji LWKZ z 28.02.2018.
- konserwacja i restauracja portalu wejściowego z piaskowca od strony szkoły – w gestii wykonawcy robót budowlanych, który musi znaleźć wykonawcę prac konserwatorskich wg programu zatwierzonego przez LWKZ w Zielonej Górze (zob. decyzja LWKZ z 28.02.2018, pkt. VIII).
- naprawa tablicy epitafijnej płyty erekcyjnej w elewacji wieży – decyzja LWKZ z 28.02.2018 nie obejmuje pozwolenia na prowadzenie tych prac; będą uzgadniane na bieżąco.
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsu głównego na elewacjach – w gestii projektanta, przy aprobacie LWKZ, po ustawieniu rusztowań.
- wykonanie rysunku wykonawczego gzymsów drewnianych pomiędzy połaciami dachu mansardowego – w gestii projektanta, przy aprobacie LWKZ, po ustawieniu rusztowań.

4. Pytanie. Badanie stratygraficzne – czy są podstawą opracowania? Brak również informacji na temat warstw i kolorystyk malarskich.

Odpowiedź: kolorystyka jest określona w projekcie budowlanym; ponadto pkt. II. 23 decyzji LWKZ z 28.02.2018.

5. Pytanie. Demontaż ościeżnic drewnianych – czy oferta ma zawierać demontaż z utylizacją czy też ościeżnice muszą być zdemontowane i zabezpieczone na zasadzie muzealnej?

Odpowiedź: pkt. II.14 decyzji LKWZ z 28.02.2018.

6. Pytanie. Miejsce składowania elementów drewnianych (dot. również pkt. 2)?

Odpowiedź: w zależności od rozstrzygnięcia wg decyzji LWKZ z 28.02.2018 pkt. II.14.

7. Pytanie. Co w przypadku składowania drewna porażonego (pleśń, grzyby, pasożyty)?

Odpowiedź: w zależności od rozstrzygnięcia wg decyzji LWKZ z 28.02.2018 pkt. II.14.

8. Pytanie. Dot. wieży – w obiekcie znajdują się odchody gołębi wraz z martwym ptactwem, a także grzyb i pleśń w istniejącej konstrukcji – możliwa obecność kleszczy tj. obrzeżek gołębień – groźny dla zdrowia oraz trudny w zwalczaniu. Z uwagi na pozostawienie elementów konstrukcji składamy zapytanie czy oferta ma uwzględniać wykonanie prac porządkowych z wyeliminowaniem pasożytów?

Odpowiedź: tak.

9. Pytanie. Czy Inwestor dysponuje programem konserwatorskim – dot. stropu drewnianego, empor, herbów, kolumn itp.

Odpowiedź: strop z dekoracją malarską – pkt. I.5 decyzji LKWZ z 28.02.2018; empory – pkt. IV.a decyzji LKWZ z 28.02.2018; herby – pkt. VIII.o decyzji LKWZ z 28.02.2018; kolumny – pkt. IV.b decyzji LKWZ z 28.02.2018.

10. Pytanie. Brak informacji dot. wieży nowa więźba, schody, pokrycie, krzyż, korona – złączenie, wyłaz, okienka, gzymsy, instalacja odgromowa – opis mówi jedynie o odnowieniu elewacji – czy wskazane elementy mają być pominięte?

Odpowiedź: na obecnym etapie projekt obejmuje tylko odnowienie elewacji, zgodnie z pkt. III decyzji LKWZ z 28.02.2018. Wykonawca powinien uwzględnić wymienione elementy (poza złączeniem). Projekt i uzgodnienia z LKWZ w gestii Inwestora. W związku z tym prace przy wieży należy prowadzić równoległe do prac przy budynku głównym.

11. Pytanie. W jaki sposób układamy dachówkę na dachu głównym – rozbieżne informacje wg dokumentacji projektowej – opis techniczny pkt. 8.1. Dach cyt. „Projektowana dachówka – karpiówka półokrągła w kolorze czerwonym angoba, ułożona w łuskę”, natomiast dokumentacja projektowa rys. nr 15 przekrój A-A warstwa nr 5 mówi: „dachówka ceramiczna karpiówka Wienenberger włożona w koronkę”. W jaki sposób ma być ułożona dachówka na części mansardowej – dachówka „z odzysku” bez otworów na wkręty – układanie na zaprawę jest nietrwałe i nieestetyczne.

Odpowiedź: dachówka ułożona w łuskę, zgodnie z pkt I.9 decyzji LKWZ z 28.02.2018. Inwestor rezygnuje z wykorzystania dachówki „z odzysku” do ponownego ułożenia.

12. Pytanie. Zabytkowy drewniany sufit mocowany jest do elementów starej więźby – brak zaleceń konserwatora do ponownego montażu po renowacji.

Odpowiedź: na obecnym etapie trudno stwierdzić stan zachowania elementów sufitu. Po wykonaniu inwentaryzacji, lepiej zachowane elementy zostaną przez Inwestora wykorzystane do ekspozycji muzealnej.

13. Pytanie. W opisie podane są różne rodzaje i grubości blachy. Jest wymieniona blacha aluminiowa, stalowa ocynkowana, stalowa powlekana, tytan-cynk w różnych kolorach. Obróbki, rynny, rury spustowe, gzymsy, pokrycie wieży i lukarny są widoczne i powinny być w jednym kolorze, a blacha podobnej grubości.

Odpowiedź: różnica wynika z decyzji LWKZ z 28.02.2018. Proszę przyjąć założenia z projektu.

14. Pytanie. Jeżeli wieża ma być remontowana musi być orusztowana.

Odpowiedź: tak.

15. Pytanie. Parapety-podokienniki mają być wykonane jako ceramiczne czy z blachy?

Odpowiedź: tak, jak w projekcie budowlanym.

16. Pytanie. Proszę o ponowne załączenie plików z kosztorysami przykładowymi do branży sanitarnej oraz rysunków nr 6 (konstrukcja), nr 9 (konstrukcja).

Odpowiedź:

pliki zostały wyszczególnione na stronie: <http://fundacjaarcheologiczna.pl/index.php?/pl/PRZETARGI>.

17. Pytanie. Czy Inwestor dopuszcza rozliczenie z Wykonawcą jeden raz na miesiąc?

Odpowiedź: tak, po akceptacji inspektora nadzoru inwestorskiego.

18. Pytanie. Wg SIWZ wymaga się aby osoby pełniące funkcje techniczne w budownictwie tj. kierownicy robót branżowych posiadali doświadczenie przy wykonywaniu prac w obiektach objętych nadzorem konserwatora zabytków. Czy wystarczy oświadczenie tychże osób z informacją jaki czas realizowali roboty na obiektach zabytkowych oraz przy których obiektach?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami pkt 5.1. lit.b, pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował:

- 1 osobą uprawnioną do kierowania robotami branży elektrycznej, który posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub równoważne i posiadającą co najmniej 18 miesięczną praktykę (doświadczenie) zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków;
- 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych lub równoważne i posiadającą co najmniej 18 miesięczną praktykę (doświadczenie) zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków.;

Ponadto, zgodnie z zapisami punktu 6.3 siwz **w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca składa wykaz osób** skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia a także zakresu wykonywanych przez nich

czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SIWZ). Wykaz (oświadczenie wykonawcy) należy złożyć w oryginale.

Wskazany dokument **będzie stanowił potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia.**

19. Pytanie. W związku z brakiem możliwości otworzenia plików pdf zawierających kosztorys sanitarny oraz rysunki nr 6 (konstrukcja), nr 9 (konstrukcja), nr 5 (konstrukcja), wykaz stali, prosimy o uzupełnienie SIWA i załączenie plików możliwych do odczytu.

Odpowiedź: wyszczególnione pliki zostały umieszczone na stronie:
<http://fundacjaarcheologiczna.pl/index.php?/pl/PRZETARGI>.

20. Pytanie. W związku z brakiem informacji dot. prac wykończeniowych w tym rodzaju zastosowania i wbudowania materiałów budowlanych do wykończenia posadzek proszę o udzielenie odpowiedzi na niżej zadane pytania:

a) proszę o wskazanie materiału do wykończenia posadzek gresowych z podziałem na poziomy i pomieszczenia w tym określenie:

- wymiary płytek – dla Sali konferencyjnej wskazano w dokumentacji konieczność nawiązania do wymiarów, barw i układu płytek wg stanu istniejącego – brak możliwości doboru – proszę o wskazanie materiału do wbudowania,
- klasy odporności na ścieranie,
- klasy mrozoodporności,
- klasy odporności na szok termiczny,
- klasy odporności chemicznej,
- klasy antypoślizgowości – osobno dla okładzin schodów

b) Proszę o wskazanie materiału do wykończenia ścian z płytek gresowych podziałem na pomieszczenia w tym określenie parametrów technicznych.

c) Proszę o wskazanie materiału do wykończenia posadzek z płytek PCV – zbyt ogólnie opisane.

Odpowiedź:

Parametry określono w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót na str. 83:

a) Płytki gres powinny spełniać następujące parametry:

- klasa jakości płytek BI (EN ISO 13006),
- nasiąkliwość wodna (%) ISO 10545-3 $E < 0,1\%$,
- wytrzymałość na zginanie (MPa) ISO 10545-4 50-60 N/mm²,
- siła łamiąca (N) ISO 10545-4 2200,
- współczynnik cieplnej rozszerzalności liniowej ISO 10545-8 $6,6 \times 10^{-6}$
- mrozoodporność ISO 10545-12 mrozoodporne,
- odporność na ścieranie wgłębne (mm³) ISO 10545-6 130, współczynnik tarcia kinetycznego w stanie suchym BN 86/6781-02 > 24 ,
- skuteczność antypoślizgowa DIN 51130 R10,
- odporność na czynniki chemiczne:
- kwasy i zasady o słabym stężeniu ISO 10545-13 ULA-ULB,
- kwasy i zasady o mocnym stężeniu ISO 10545-13 ULA-UHB,

- odporność na działanie środków domowego użytku ISO 10545-13 UA,
- odporność na blaknięcie – płytki nie mogą wykazywać zmian kolorów pod wpływem światła.

UWAGA! Rodzaj płytek zastosowanych w przyziemiu budynku głównego uzgodnić z LWKZ w Zielonej Górze. Uzgodnienia dokona projektant.

Parametry posadzek pcv są opisane w STWiOR na str. 84.

Wykładziny PCV mają spełniać następujące parametry:

- homogeniczna,
- pokryta ochronna warstwa poliuretanu – Pu,
- grubość całkowita 2,0 mm,
- grubość warstwy użytkowej 2,0 mm,
- trudnozapalna,
- klasyfikacja wg PN-EN 649 i PN-EN 685 34/43,
- odporność na ścieranie grupa P,
- odporność na wgniatanie 3250 g/m²,
- stabilność wymiarowa max. 0,4
- odporność na światło min. 6.

21. Pytanie. Brak dokumentacji projektowej rysunku wykonawczego dla stóp fundamentowych o oznaczeniu F-1, F-5.

Odpowiedź: stopy F-1 i F-5 na rys. nr 1a, br. konstrukcja – pliki uzupełniono.

22. Pytanie. Brak szczegółu wykonawczego belki stalowej jako wzmocnienia nadproży nad nowymi otworami.

Odpowiedź: szczegół na rys. nr 21, br. konstrukcja pliki uzupełniono.

23. Pytanie. Brak szczegółu wykonawczego dla słupów o ozn. S-5.

Odpowiedź: szczegół na rys. 22 br. konstrukcja – pliki uzupełniono.

24. Pytanie. Brak szczegółów wykonawczych dla balustrad oraz portfenetrów okiennych.

Odpowiedź: balustrady na rys. nr 29 a, 29b, 29c br. architektura – pliki uzupełniono. Nie przewidujemy montowania portfenetrów.

25. Pytanie. We fragmencie opisu niepokojący jest zapis: cyt.: pkt. 12.11: „*Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie...dźwigów przystosowanych do potrzeb ekip ratowniczych*” – proszę o potwierdzenie.

Odpowiedź: to oznacza minimalne wymiary dźwigu. Dźwig montowany przez wykonawcę nie może być mniejszy niż zaprojektowany.

26. Pytanie. Na rysunku rzutu nie podano wymiar kabiny, a decyduje on o udźwigu dźwigu. Dla szybu o głębokości 2450 mm robi się dźwig 1000 kg, ale wówczas wystarczy szyb szeroki na 1650 mm. Tu mamy 1750 mm, co może sugerować dźwig 1150 kg, a to jest inny przedział produktu.

Odpowiedź: szyb i technologia zostanie dostosowana do parametrów dźwigu zaproponowanego przez wykonawcę.

27. Pytanie. Dla dźwigu towarowego wygląda to na 2 przystanki – mam nadzieję, że ten żelbetowy szyb jest sprowadzony do poziomu -2,84 m tylko z powodu jego posadowienia. Współczesne dźwigi towarowe małe /taki tu jest, szyb 900 x 1000 m/ produkuje się z szybem samonośnym i obudowuje płytą GFK /2x/.

Odpowiedź: szyb i technologia zostanie dostosowana do parametrów dźwigu zaproponowanego przez wykonawcę.

28. Pytanie. Rysunek nr 16, przekrój B-B mówi o wykonaniu oranżerii wg odrębnego opracowania oraz na podstawie uzgodnień z WUOZ w Zielonej Górze, natomiast kosztorys pomocniczy posiada pozycję z wykonaniem oranżerii w ilości 1 kpl – proszę o Państwa stanowisko i informację czy zakres przetargu obejmuje wykonanie oranżerii. Jeśli tak proszę o wskazanie dokładnych parametrów technicznych.

Odpowiedź: inwestor zrezygnował z wykonania oranżerii; element zachowuje obecną formę, z wykonaniem odpowiednich prac renowacyjnych, zgodnie z pkt. III decyzji LWKZ z 28.02.2018.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w dniu 18.04.2018r. **wydłużył** termin składania ofert w niniejszym postępowaniu **do dnia 27 kwietnia 2018 roku, do godziny 13.00.**

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PREZES
FUNDACJI ARCHEOLOGICZNEJ

mgr Alina Jaszewska